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Проблема воспитания ответственного отношения чело­века к обществу, государству, окружающему миру в целом, всегда занимала господствующее положение в теории и практике гражданского воспитания. Каждая эпоха выдвига­ла свой тип личности гражданина с определенными челове­ческими качествами.

История человечества показывает, что вопросы граж­данского воспитания издревле находились в центре внима­ния любого государства, но решались они в различные ис­торические эпохи по-разному с учетом социальных потреб­ностей, экономических условий, использованием различных средств, методов, форм работы. В каждую эпоху оно на­полнялось новым содержанием и, было обусловлено харак­тером, организацией жизни общества и отражало общест­венные противоречия своего времени.

Решать вопрос о месте в деле гражданского воспита­ния человека пытались еще Сократ, Платон, Аристотель, Демокрит. В их воззрениях прослеживается стремление представить идеальным гражданином идеального государст­ва того, для кого главное в жизни - служение государст­венным интересам, их поддержка и защита[55].

Исторически индивиду не сразу удавалось осознать, что он живет в обществе. Введенный Аристотелем термин «гражданское общество» - это союз свободных и равно­правных граждан, объединенных государством - полисом. Свободный гражданин, по мнению Платона и Аристотеля, принадлежит государству, ощущает себя его частицей [63].

Знаменитый римский оратор, государственный деятель и мыслитель Цицерон (106 - 43 гг. до н. э.) предлагал концепцию государства и достойных граждан. Согласно Ци­церону, обязанности идеального гражданина обусловлены необходимостью следования добродетелям. Гражданин не должен сам вредить другим, нарушать чужую собственность или совершать несправедливости. Он обязан оказывать по­мощь потерпевшим несправедливость. Среди важнейших обя­занностей Цицерон называет обязанности гражданина перед государством, долг, защиту отечества. В этом состоят элементы нравственного воспитания [18].

В странах Востока в разные периоды термин «гражда­нин» употреблялся также в значении члена государства. Там, одно из фундаментальных положений Конфуция базиру­ется на послушании и служении человека общине и госу­дарству, на проповеди уважения, любви к старшим по воз­расту и общественному положению. В сознании восточных народов понятие «гражданин» рассматривалось как подчи­ненное отношение личности к государству, а не как лич­ное свободное отношение к государству.

Начало новой эры в истории западноевропейской ци­вилизации - принятие христианства. Важнейшим морально- этическим и педагогическим следствием его утверждения явилось изменение отношения к человеческой личности. Для античной цивилизации характерен утилитарно- общественный взгляд на человека. Христианство изменило взгляд и на духовную природу человека [16, с. 61].

В последующие эпохи человек становился сначала христианином и лишь затем - гражданином. Итак, с нача­лом христианства развивается процесс выделения граждан­ского воспитания из общего религиозно-нравственного как его часть.

В эпоху Возрождения содержание понятия «гражданст­венность» составляет основу культуры гражданского дос­тоинства. Накануне вступления западноевропейских стран в индустриальную эпоху философско-педагогическая мысль утверждает равноправие, единство религиозно-нравствен­ного и гражданского воспитания, понимаемого как форми­рование культуры личного достоинства и культуры соци­альной полезности. Если в античном обществе личность поглощалась государством, в средние века - церковью, то в эпоху возрождения личность становится свободной.

В средние века видное место, в этой проблеме, за­нимают взгляды Т. Мора, Т. Компанеллы. Они связывают с формированием личности гражданина дальнейшую демократи­зацию общества, расширяя горизонты гражданского воспи­тания. Воспитание носит общественный характер и равно для всех граждан государства. Они изобразили идеальные государства, где все одинаково трудятся, что создает основу для воспитания гражданина как гармонично разви­той личности.

Идею общественного договора развивает Дж. Локк, согласно которой гражданином является человек, выпол­няющий законы государства и получающий взамен частично потерянной личной свободы право защиты со стороны госу­дарства. Его идеи о правах и свободах личности, о со­отношении государства и гражданина сыграли значительную роль в политико-правовой и педагогической мысли. Не­смотря на различия в понимании целей и содержании граж­данского воспитания в различных странах, типичным ста­новится идеал гражданина, обладающего здравым смыслом, тонким пониманием общественных отношений и высокоразви­тым чувством гражданской чести [14, с. 109] .

Великий Чешский педагог Я.А. Коменекий призывает приобщить к культуре - народы, сословия, семьи, каждого без исключения. По его мнению, в результате воспитания, могут быть улучшены взаимоотношения в обществе [16].

Существенно меняется цель гражданского воспитания в Западной Европе в ХУШ веке, когда идея демократиче­ского воспитания обусловила создание государственной школы, а идея воспитания человека стала рассматриваться как идея воспитания гражданина. Вопрос о воспитании гражданина был остро поставлен Ж.-Ж. Руссо. Он связыва­ет понятие «гражданин» со свободой личности, всеобщим равенством, возможностью каждого принимать участие в создании законов и в управлении государством. Ж.-Ж. Руссо сформулировал критерии развития: движение к гражданственности, естественности (разумности) и циви­лизованности, что и означает формирование все более развитой личности.

Исходная идея гражданского общества - преобразова­ние самой коллективности, организованной по законам природы совместной жизни людей в обществе, и развитие человека, вышедшего из мира всеобщей вражды, необуздан­ной свободы, в гражданина этого общества. Цивилизован­ное и гуманизированное, такое общество становится спо­собным сформировать личность, гражданина нового типа.

Одним из результатов осознания необходимости пре­одоления данного противоречия явилось зарождение в на­чале XIX века нового направления - «педагогики социаль­ных интересов» (И. Кант, Г. Песталоцци, И. Фихте). В соответствии с ней подвергаются переосмыслению цели воспитания, его направления. Идеи, наметившиеся в тру­дах К.А. Гельвеция, Я.А. Коменского, Ш. Монтескье [13] и других, получили большую определенность и педагогиче­скую оформленность в учении И. Канта. Он считал, что в гражданском воспитании необходимо исходить из общечело­веческих ценностей, которые сближают людей разных на­циональностей. Приоритетными в новых исторических ус­ловиях становятся:

- развитие нравственного самосознания (И. Кант); деятельностной общности как средства укрепления на­ционального единства (И. Фихте);

- формирование нравственно совершенного человека, ви­дящего смысл жизни в служении народу (Г. Песталоцци)[16, с. 246].

В качестве нравственного императива, способного служить регулятором в отношениях частного и обществен­ного, утверждалась гражданская совесть [26, с. 378]. И.Г. Песталоцци высказывал возмущение практикой осуще­ствления гражданского воспитания в современном ему об­ществе, усматривая смысл такого воспитания в подготовке людей, готовых защищать права власть имущих. Он считал, что ребенка из бедной семьи необходимо научить доволь­ствоваться малым, не выходить в своих желаниях за рамки возможностей, предоставляемых его сословием.

Итогом развития педагогической мысли XVIII века является формирование у великих просветителей убеждения в том, что полноценное гражданское воспитание молодежи возможно лишь в обществе, основанном на принципах сво­боды, собственности, законности. Решающим образом изме­няется сам человек, превращающийся в гражданина не по признаку подданства («римские граждане»), а потому, что он становится развитой, целостной и активной личностью.

Вместе с ним преображается и общество со всеми присущи­ми ему отношениями. В XIX веке усиление государственности имело не только положительные, но и негативные последствия: рост бюрократизма, нарушение баланса интересов между различ­ными социальными группами, усугубляло противоречие меж­ду гражданскими идеалами и реальными условиями для их воплощения. Обострение противоречий, усугубление идей­но - нравственного кризиса способствовало нарастанию со­циального, активизации поиска научной мыслью путей вы­хода из кризиса и переустройства общества. Одним из следствий такого поиска явился новый виток развития коммунистических идей, которые из образно-художест­венной формы трансформируются в форму научной теории (Ш. Фурье, А. Сен-Симон, Р. Оуэн, К. Маркс, Ф. Эн­гельс).

Обобщая опыт воспитания на рубеже Х1Х-ХХ вв., пе­дагогическая мысль того времени приходит к положитель­ному заключению, что «ребенок уже не воспитывается ис­ключительно для государства. Его, конечно, формируют пока еще в интересах государства, но при этом не забы­вают и прав индивидуума. Школа должна приготовлять ре­бенка к жизненной борьбе; она должна учить его науке жизни [14].

Таким образом, на рубеже Х1Х-ХХ вв. понятие «граж­данственность» обогащается новыми сущностными признака­ми: социальная адаптивность, социальная мобильность, социальная направленность мотивов поведения, готовность к самоограничению, преодолению эгоизма, патриотизм.

XX век - новый этап в развитии теории и практики гражданского воспитания, идеологическую основу которого составила философия прагматизма (Ч. Пирс, У. Джемс, Дж. Дьюи). Философско-педагогическая теория Дж. Дьюи [52], развивающая гуманистические искания Руссо, Фребе- ля, Песталоцци, ставит в центр педагогической деятель­ности личность ребенка, призывает исходить из его по­требностей, интересов, вовлекать юного гражданина в ак­тивную деятельность, формирующую опыт достижения жиз­ненного успеха, то есть готовит подрастающее поколение к жизни в условиях демократических прав и свобод:

* проявлять уважение и терпимость к другим гражданам и их правам, понимать моральные ценности, этику поведе­ния;
* понимать и ценить как собственную культуру, так и культуру других социальных и этнических групп;
* успешно действовать вне зависимости от социального, культурного и этнического окружения [63, с. 41].

В условиях ослабления воспитательного потенциала семьи, «традиции демократии и свободы, механистически переносимые в детскую среду, превращаются в противопо­ложность. В детском восприятии при несформированности нравственных ценностей собственные права не соизмеряют­ся с правами других людей, а свобода воспринимается, прежде всего, как свобода от обязанностей» [82].

На современном этапе исторического развития в странах, имеющих давние демократические традиции, инте­ресы, права личности действительно приобретают абсолют­ный характер, ее гражданское достоинство, несмотря на изменения в экономической, социально-политической сфе­рах, остается неприкосновенным, сохраняет безусловный характер, остается мерой ответственности гражданина пе­ред обществом.

Таким образом, как показывает историко- педагогический анализ, вопросы гражданско-патриотического воспитания подрастающего поколения всегда занимали одно из ведущих мест в исследованиях ученых - философов, педагогов. В разные периоды развития педагогической науки граждан­ское воспитание рассматривалось как необходимая состав­ная часть воспитательного процесса, причем решение этой проблемы объективно зависит от политических, социально- экономических условий конкретной страны в определенный исторический период ее развития. Каждая эпоха выдвигала свое понимание личности гражданина и наделяла его оп­ределенными человеческими качествами.

В общественно-педагогической мысли России, к сере­дине XVIII века, сложились в основном два подхода к по­ниманию сущности, цели гражданского воспитания:

утилитарно-охранительный, утверждавший идею безус­ловного подчинения гражданина правящему режиму; - общественно-патриотический, развивавший идеи госу­дарственности, патриотизма, возводящих служение отече­ству в ранг общественного и нравственного долга.

Общим идеологическим основанием указанных направ­лений служила система христианских религиозно- нравственных ценностей. Однако в подходе к их выбору обнаруживается существенное различие: если названное первым направление искало точку опоры в идеалах раство­рения личности, безропотного послушания, отказа от лич­ных интересов, видело в религии, то представители обще­ственно-демократического направления, опираясь на идеа­лы добра, справедливости, находили в религии источник духовного развития человека и утверждали идею служения христианским истинам в качестве главного критерия под­линности человеческой жизни.

Одним из ярких примеров выражения утилитарно- охранительной концепции гражданского воспитания являет­ся многократно изданная книга «О должностях человека и гражданина» - первое в России руководство по граждано- ведению. По оценке замечательного русского педагога П.Ф. Каптерева, книга эта - пример педагогико- этического апофеоза современной ей правительственной власти, оправдания ее как разумного и справедливого ме­ханизма в государственном устройстве, догмат о безус­ловном повиновении ей. Во времена Екатерины II, как от­мечает П.Ф. Каптерев, педагогика еще не доросла до по­нимания и воспитания человека и гражданина, поэтому появились только слова «гражданин», «человек», «должно­сти человека», но соответствующих этим словам понятий еще не было. Вместо них существовало лишь понятие «по­данный», беспрекословно подчиняющийся власти [66, с. 335] .

Эпоха XVIII столетия определила начало и сущность исследуемой проблемы и позволила обозначить цель воспи­тания гражданственности на последующие века. Основной задачей воспитания, по мнению А.Н. Радищева, является формирование человека, обладающего гражданским сознани­ем, высокими нравственными качествами, любящего больше всего свое Отечество. Он связывал цели воспитания с общественно-политическим строем страны и указывал, что в обществе, основанном на неравенстве, мораль и закон часто противоречат друг другу. «И от того трудно стано­вится исполнение должности человека и гражданина, ибо нередко они находятся в совершенной противоположности» [39, с. 100]. Идеи А.Н. Радищева получили дальнейшее развитие в педагогических взглядах русских демократов XIX века. Они исходили из того, что действительный уро­вень гражданской зрелости человека выражается не в его умозрительных представлениях о добре и зле. Подлинная гражданственность проявляется лишь в практических де­лах, в отношении человека к исполнению своих граждан­ских обязанностей и гражданскому долгу.

Важнейшим итогом развития социально-педагогической мысли XVIII века явился отчетливо сформировавшийся иде­ал гражданина. Прежде всего, это свободная личность, обладающая такими качествами, как мужество, бодрость дуга, способность к преодолению жизненных трудностей, готовность к вооруженной защите родины и личного досто­инства, чести. Личность эта имеет общественную природу и предана общественному долгу, национальным и семейным традициям. Формирование ее идет на основе нравственного и физического воспитания. Стержневым качеством личности гражданина является патриотизм.

Отношение русской мысли конца XVIII в. к идее вос­питания гражданина находим в работах И.М. Карамзина «Рассуждения философа, историка и гражданина». Автор изложил мысли людей разного рода занятий о самых насущ­ных проблемах, выделяя понимание ими своих обязанно­стей. Гражданину чужда философия, его не волнует исто­рия, он практик, твердо верующий, что призван в своем земном существовании, исполнять возложенный на него долг. «Служить Отечеству любезному, - быть истинным сы­ном, супругом, отцом; хранить, приумножать стараниями и трудами наследие родительское есть священный долг моего сердца, есть слава моя и добродетель», - говорит граж­данин [69, с. 217]. В статье «О любви к Отечеству и на­родной гордости» он с особой тщательностью описал лю­бовь к Отечеству, которая «воспламеняет сердца граждан» [69, с. 284] .

К началу XIX века в российском общественном созна­нии уже сложились достаточно отчетливые представления о сущности гражданского общества. Первыми, кто попытался сплоченно, организованно утвердить в государстве граж­данские права человека, были декабристы. В своих выска­зываниях они определяли цель воспитания как воспитание «сына отечества», гражданина-патриота, для которого знания - средство активно приносить пользу своей роди­не. Гражданское воспитание необходимо человеку. Отсут­ствие такого воспитания опасно для страны, так как ве­дет общество к разобщению и безнравственности. Гражданское воспитание имеет в основе своей: патриотизм, любовь к отечеству. Патриотизм - источник могущества каждого народа, «любовь к отечеству, гордость народная» должны с детства заполнять сердца человеческие.

Для понимания особенностей развития идеи граждан­ского воспитания в концепциях педагогов-гуманистов, стоявших на позициях либерализма, важно учесть мысль В.Г. Белинского, послужившую исходным принципом для них: вначале необходимо воспитать человека и лишь потом - гражданина. Нравственные основы человеческой лично­сти, утверждал он, закладываются в семье, а задача учебных заведений - сделать их гражданами, членами го­сударства на всех ступенях. Выражая позицию многих представителей отечественной педагогической мысли, В.Г. Белинский отмечал, что «доброе воспитание, источ­ник его счастья; ... он есть подпора всех политических обществ, источник народного благосостояния» [10]. Цель воспитания, по В.Г. Белинскому**,** создать гуманного, че­ловечного человека, гражданина Отечества.

Н.Ф. Бунаков выделяет черты идеала гражданина, на который должна ориентироваться школа, «приготовляя сво­их учеников для общества и общественной жизни»: любовь и уважение к труду, национальная самобытность, требую­щая «сознавать себя гражданином известной страны и стремиться к пользе своего отечества как к личной выго­де»; любовь к отечеству, сочетающаяся с «любовью к че­ловеку в обширном смысле слова как противное личному эгоизму и узкому патриотизму»; «уважение к общественным интересам, разумная сдержанность»; «способность входить в общие интересы из тесных рамок своих личных интере­сов» [ 48] .

Подводя итог в анализе особенностей развития идеи гражданского воспитания в России, отметим следующее. Передовая педагогическая мысль, в отличие от преобла­давшего в практике догматического традиционализма, су­мела найти верные ориентиры для определения соотношения гражданского и нравственного:

- путь к идеалу гражданственности лежит через усвое­ние общечеловеческих и национальных ценностей;

- человек образованный и нравственно воспитанный - это человек, способный и на проявление гражданских доб­лестей, так как главным предметом человеческого сущест­ва является его нравственное поведение (К.Н. Вентцель).

В начале XX века педагогическая наука акцентирова­ла внимание общества, образования на идее, что истинный патриотизм предполагает любовь не только к славным, но и печальным моментам жизни своего отечества, а любовь к родине как деятельностное начало выражается в высокой жизненной активности, направленной на благо и славу отечества. Признавалось, что основным условием для фор­мирования патриотизма, гражданственности является нали­чие национального самосознания, важнейшими средствами развития которого служат умственное, нравственное и во­левое развитие личности. Особенно важная роль в граж­данском воспитании, развитии национального самосознания и национальной гордости принадлежит истории, родному языку и словесности, географии, законоведению [33, с. 470] .

Идеи Н.К. Крупской о гражданском воспитании нашли дальнейшее развитие в трудах и практической деятельно­сти выдающегося педагога A.C. Макаренко. Педагогический процесс дошкольного учреждения он подчинял единой цели - воспитанию достойного гражданина. Особое внимание уделялось самочувствию человека в коллективе, характеру его коллективных связей и реакций, среди качеств лично­сти особо выделялись дисциплинированность, готовность к действию и торможению, принципиальность и другое [87]-

Гуманистические и демократические идеи, заложенные в основание радикальной реформы образования в России в двадцатые годы, определили широкий простор для развер­тывания практической и научной деятельности П.П. Блонского, H.H. Иорданского, А. Г. Калашникова, А. П. Пинкевича, М.М. Пистрака, С.Т. Шацкого и других педагогов.

В ряде докладов и статей задачу воспитания граждан выдвигает С. Т. Шацкий. С детства каждый ребенок, по мысли С.Т. Шацкого, не только должен готовиться, в бу­дущем стать гражданином, но уже чувствовать себя граж­данином страны сегодня, включаться в разнообразную дея­тельность на благо Родины: «Ребенок должен проникнуться сознанием того, что он не только ученик, но и маленький гражданин [19].

Содержание понятий «гражданственность», «патрио­тизм» В.А. Сухомлинский наполнил глубоким нравственным смыслом, рассматривая их в единстве с другими общечело­веческими моральными ценностями, национальным самосознанием, достоинством личности. Установление доверительных, вэаимоуважительных отношений между педагогом и воспитанником, неуклонное стремление создавать условия для соблюдения прав ребенка.

Воспитать гражданина, утверждал В.А. Сухомлинский, - значит, воспитать настоящего человека [72, с. 26]. Идеал гражданина, в представлении педагога, предполагал наиболее важные качества: социальный оптимизм; «умение дорожить святынями отечества как личными ценностями и святынями своего сознания и сердца»; понимание смысла жизни; интеллектуальное, духовное богатство личности; активное отношение к добру и злу; достоинство; любовь к труду; чувство долга как стержень этической культуры; осознанную и глубоко переживаемую гражданскую позицию. Быть настоящим человеком и гражданином - значит «жить правильно, любить детей, высоко хранить свое достоинство патриота, гражданина, труженика» [71, с. 17] . Гражданственность, по его мнению, - это сложное социально- психологическое явление, в котором органически сочетаются интеллектуальный, эмоциональный, волевой и практический аспекты жизнедеятельности человека.

Е.В. Бондаревская формулирует цель стратегии нравственно-гражданского воспитания на современном этапе развития России как «возрождение гражданина, человека культуры и нравственности» [18]. Она предлагает реализовывать эту комплексную цель в аспектах формирования «свободной», «гуманной, «духовной», «творческой» и «практичной» личности, основываясь на гуманизации всего процесса воспитания детей.

Таким образом, в начале 90-х годов поиск подходов к пониманию сущности гражданского воспитания, принципов его организации, отбора и структурирования содержания совпал с серьезными изменениями в социокультурной обстановке, с новым этапом реформы образования, характе­ризующимся усилением процессов гуманизации и демократизации. Возрастает и количество работ, в которых граж­данское воспитание заявлено как самостоятельная пробле­ма. В педагогике накоплен богатый опыт воспитания гражданина, теоретическое обоснование которого дано с позиций классового подхода к нравственному воспитанию. Однако такой подход к гражданскому воспитанию обусловил разрыв социально-педагогических воспитательных целей и реальных процессов, объективно воздействующих на формирование личностно-значимых воспитательных идеалов.